**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-31 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Т.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.А. в отношении адвоката У.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала заявителю оригинал соглашения, получила денежные средства в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, фактически не приступила к исполнению соглашения, после его расторжения отказалась вернуть доверителю неотработанную часть гонорара.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 165 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы о допущенном адвокатом нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не подтверждаются материалами дисциплинарного производства, объяснения адвоката не опровергнуты представленными доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.